



יום חמישי 29.6.17

איגוד המתכננים הפיננסים בישראל

פרוטוקול ישיבה – הנהלת האיגוד

נוכחים: נועם הירשקורן, גון גבע, אייל מוסקוביץ, דן דוברי, דוד אלשטיין, ארז לוי, דובי קלרון, דני שחם, עומר גטניו, דוד זיו, עידו בירמן.

חסרים: גבי פרנקל, רון קשת.

נושא	דיון \ החלטות
פרוטוקול קודם	אישור פרוטוקול ישיבה קודם מיום 4.6.17 – טרם אושר, (יש להכניס חלקים נוספים בהתאם לבקשת המבקר)
אישור דוחות כספיים של האיגוד לשנת 2017	<p><u>דיון כללי בנושא תקציב:</u></p> <p>נועם מציג את יתרת התקציב השנתי, התקציב אושר.</p> <ul style="list-style-type: none"> הועלתה סוגיית יתרת חוב מול האיגוד הבינלאומי, התברר כי אין למעשה חוב, רק רישום של FPSB לגבי מועד האחריות על המבחן אלינו, לאחר כיסוי ההוצאות שלהם. האם נכון לגבות דמי חבר ממוסמכים בטרם קיבלו הסמכה בפועל מהאיגוד הבינלאומי? הוחלט שלא משנים את ההחלטה הקיימת, עם זאת, לא ממתנינים עד למועד הכנס כדי לאשר את הסמכתם של מי שעמדו בכל הקריטריונים. כנס של FPSB בחו"ל- האם יטושו שניים ושלווה. הוחלט שהנסיעה תהיה בהתאם לתקציב האיגוד. <p>נועם - יעדכן את הדוח בהתאם להחלטת הוועדה.</p>
דיון וסיעור מוחות:	<p>גון גבע – גילוי נאות, שותפו של גיון במשרד מטפל בדרך כלקוח (לעניין הפרדת מניות המכללה), אף על פי כן טוען גיון כי אין הדבר מהווה ניגוד אינטרסים וכי אין בא במגע עמו על כך.</p> <p>ארז לוי – מבקש כי במקום תקציב ליחצ"ן, אשר אינו יודע מה פעולותיו ותרומתו לאיגוד עד כה, כרגע לשלב זה עד לסוף השנה, מתבקש מנכ"ל לאיגוד. לא אושר כרגע מפאת חוסר בתקציב למנכ"ל, אך יעלה לדיון בישיבה הבאה.</p>
מבחן הסמכה נוסף	<p>ארז לוי - כיו"ר וועדת מבחן, צריך להיערך למבחן באם יהיו מספיק מועמדים לבחינה בהתאם לכמות הניגשים (קורסים 20,21,22). יש צורך לקבל מידע וצפי מהמכללה. ייבדק באם עומדים בקריטריונים ויעדכן בישיבה הבאה.</p>

<p>לפי החלטת ההנהלה מיום 4/6/17, הוצגה טיוטת דוח הביקורת של מבקר הפנים אודות השתלשלות אירועי מבחן ההסמכה שבוצע במרץ 2017. טיוטת הדו"ח, כפי שהקריאה המבקר, מצורפת לפרוטוקול זה ותידון בהרחבה בישיבת וועד מנהל הבאה שתוקדש לנושא זה.</p> <p>יו"ר וועדת מבחן – מה תפקידו, אחריותו, סמכויותיו? ברגע שפעלו מאחורי גבו כביכול לקחו את אחריותו, פעלו באופן מנוגד בשני מישורים מול גוף מ FFSB ובכך שקיבלו תשובות שונות אין הדבר נכון.</p> <p>האם האיגוד הינו סניף של האיגוד הבינלאומי או יחידה עצמאית ?</p> <p>מי רשאי לגשת לבחינה, האם נבדקו קריטריונים, לא הייתה גילוי נאות מצד ארז על עובדיו למשרד כלפי הוועדה.</p>	<p>ביקורת פנימית וממצאי בדיקת התנהלות מבחן הסמכה אפריל 2017- (דוד זיו מבקר)</p>
<p>יתואם מול היחצ"ן ע"מ לשווק את הכנס. קונספט חדש- שולחנות עגולים, המנטורים ירכזו כל שולחן, ניתוח קייס סטדי, הכוונה, ערך ללקוח ולמתכנן. הרצאה גיון על נושאים משפטיים – חובה לשבץ בלו"ז- אחראי דובי. ארז מציע כי החניכים יציגו קייס בעצמם, השאלה האם הם מוכנים לכך. ערב גאלה – ערב ראשון או שני ע"מ ליצור עניין, כמו כן תכנים נוספים ליום ב', תוך התחשבות ביום השלישי שיישארו האנשים. אחריות – דובי אסיפה כללית, הודעה וריכוז.</p>	<p>כנס 2017 האיגוד דובי קלרון יו"ר וועדה</p>
<p>נבחר ברוב קולות – דוד אלשטיין</p>	<p>רגולציה – מינוי יו"ר חדש לוועדה</p>
<p>היחצן התחייב להציג תכנית עבודה לרבות מה נעשה עד כה חסר ליחצ"ן חומר לעבודה, נתונים מספריים, מאמרים, כתבות</p>	<p>יחצ"ן האיגוד פעילות</p>
<p>דוד יעביר דוח ביקורת לכלל חברי ההנהלה, עידו בירמן יכין דוח תגובה בגין ביקורת כללית, נהלי עבודה – ארז לוי יכין דוח נהלים וועדת מבחן לאישור היו"ר וההנהלה.</p>	<p>דוחות נוספים</p>
<p>משרדי האיגוד יועברו בשלב זה למשרד של דויד אלשטיין השוכן באותו בניין של משרדי GIS, מפאת חששות הוועד המנהל לשימוש מסחרי במידע הנמצא במשרדי האיגוד, שלא ע"פ אישור, של הגוף המארח את משרדי האיגוד. בהצבעה הוחלט ע"פ רוב מוחלט להעתיק את משרדי האיגוד לאלתר. הגדרת תפקיד נשיא מול יו"ר לחידוד, באחריות דני שחם.</p>	<p>החלטות בהתאם לביקורת פנים עד כה</p>
<p>ישיבה נוספת עוד כשבועיים</p>	<p>המשך דיון</p>



דוח בקורת על התנהלות ונוהלי מבחן ההסמכה שהתקיים באפריל 2017

תמלול הדיווח שהוצג בישיבת ההנהלה 29/6/2017

ההנהלה הטילה עלי לבחון את התנהלות העמותה וועדת המבחן במבחן ההסמכה לאור תלונות שונות ולאור עימותים פנימיים הקשורים לכך.

אקדים ואומר כי אי-נוכחות חלק מחברי ההנהלה אינה פוטרת אותם מאחריות לנעשה או להחלטות שמתקבלות.

נרדמתם במשמרת שלכם ועלינו לראות את טובת האגוד והעמותה בלבד, בבקשה לא לראות בדווח שלי משהו אישי כי הנחתי היא שאף אחד לא פעל במזיד. יש לזכור כי החלטות ההנהלה הן לטובת האגוד בלבד האחריות קולקטיבית וחלה גם על חברים שלא נוכחים בישיבות.

כולנו פועלים בהתנדבות ועסוקים גם בעניינינו. התכתשויות אישיות לא יקדמו אותנו לשום מקום. בחודשים האחרונים האגוד הושבת ולא היה פעיל בגלל אותן מחלוקות אישיות, ועדות לא התכנסו והחלטות לא יושמו.

התלונות העיקריות שנשמעו קשורות לבחינתה בחדר מבודד של הגברת לירון דוברי ותלונות נבחנים על הכשלות מכוונות מצדו של דן דוברי ועל התנהלות עמומה של היכולת לערער על תוצאות הבחינה.

מולנו ארבע חזיתות שבכל אחת יש איומים וקשיים אחרים:

1. בין האגוד לבין הנבחנים הנכשלים בכל הקשור ליושרה והוגנות.
 2. בין האגוד לאגוד הבינלאומי, קרי הגדרת הזהות שלנו סניף או עמותה.
 3. בינינו לבין עצמנו ובמבט צופה אספה עלולות להתעורר שאלות מיותרות.
 4. ומעל הכל חזית המסר שאנו מעבירים לחברי העמותה שהולכים ומאבדים בנו אמון תוך החלשות הקשר אתם
- אנו פועלים על פי תקנון ישן ובעיקר על פי תורה שבע"פ והרבה פרשנויות. במהלך הביקורת שוחחתי ונפגשתי עם חלק מהנוגעים בדבר, קבלתי מסמכים שונים.

השאלות שעלו במהלך הבקורת

מי יכול ורשאי לגשת לבחינת ההסמכה
מהן סמכויות ועדת מבחן ומה הרכב חבריה
שאלות בעניין קניין רוחני של האגוד
איזה כשלים אתיים היו כאן, אם בכלל היו
מה האחריות של כל אחד כולל הנבחנים
מה הכשלים הנוהליים שהיו פה

מערכת התחשבות כספית עם האגוד על נושא המבחן שחושפת גם אינטרס כלכלי של האגוד הבינלאומי



ההשתלשלות הכרונולוגית-

ארז לוי (להלן ארז) מונה כיו"ר ועדת המבחן ב- 5 בינואר 2017, לאחר התפטרותו של דן דוברי (להלן דן) מראשות הוועדה (לא מופיע בפרטיכל ההנהלה). לא דווח בזמן אמת ליו"ר העמותה ולהנהלה על נגיעה אישית שעלולה להיווצר בכך שביתו ועובדיו עתידים לגשת למבחן. מתעוררת כאן שאלת שקיפות. בנוסף לא ברור מי הם חברי הוועדה לאור התפטרותו של דן. לוועדה היה זמן קצר מאד להיערך לבחינה שהיתה ב 5 לאפריל.

דן פנה ב 2 למרץ לג'ף באגוד הבינלאומי בעניין ביתו לירון דוברי (להלן לירון) ובקש בשמה בחינה בחדר נפרד תחת השגחה וב- 21 למרץ בעניין שמעון מירון ובקש שמירון יבחן במשרדו בהכשרת בישוב תחת השגחה. מירון לא רלבנטי לענייננו כי לא שלם את דמי הבחינה וכנראה לא התכונן להבחן.

דן לא דווח לארז ולעומר וספק אם היה מוסמך לפנות בבקשה לג'ף. ג'ף אישר את בקשותיו של דן בהקשר ללירון ולמירון לישיבה נפרדת במשרדי האיגוד תחת השגחה רציפה פרונטלית (של דן?) ולהגשה מאוחרת של עבודת תכנון פיננסי, מבלי שהיה בידו כל המידע הנדרש לקבלת החלטה כזו. דן לא דווח לג'ף כי שמעון מירון לא נרשם וכנראה גם לא יופיע למבחן. גם לירון לא הופיעה ברשימת הנבחנים על אף ששלמה ב 23 למרץ ובכל זאת הנאמן מטעם האיגוד הבינלאומי עו"ד יוסי קרטא אפשר לה להבחן. כל הפעולות של דן נעשו ישירות מול האגוד הבינלאומי ללא ידיעת ארז או המכללה או הנהלת העמותה.

דן קיים במשרדו שיעור חזרה ערב המבחן לתלמידים שנכשלו במבחן הקודם על פי מצגת שדומה לה מצויה באתר המכללה. תלמידים אלו עברו בצורה מרשימה את המבחן. גם ארז קיים שיעור חזרה למבחן לצוות משרדו. גם הם בציונים מרשימים.

ארז פסל את מבחנה של לירון בטענת הישיבה בחדר מבודד, תנאי סף, אי השתתפות בלימודים ואי הגשת מטלות אקדמיות וקיבל אישור כתוב על כך מג'ף, וזאת על אף שג'ף אישר מראש את תהליך הבחינה הספציפי של לירון, כולל דחיית הגשת עבודות ובחינה בחדר מבודד במשרדי האגוד בהשגחת דן או משגיח אחר.

ארז לא בדק את כשירות שאר הנבחנים ואת הנחיות התקנון לתנאי המבחן ויצא מהנחה שכל הנבחנים עמדו בכל הדרוש וכי הם כשירים לגשת למבחן, מה שהסתבר בדיעבד כלא מדויק. כאן המקום לציין כי ביום הבחינה לא הייתה עמדת התייצבות כנדרש.

ארז החליט שלא לבדוק את עבודתה של לירון מהסיבות שפורטו לעיל ובגבוי ג'ף ואף על פי כן הבחנים בדקו את הבחינה של לירון וכפי שנמסר לי על פי הנחיית סגן היו"ר. ארז אף קיבל מג'ף אישור בכתב לכך שפעל נכונה בהחלטתו שלא לבדוק את מבחנה של לירון (לאחר הישיבה פנה אלי סגן היו"ר ובקש לציין שהנחייתו לבדיקת הבחינה של לירון נבעה, לגישתו, מכוח היותו הבכיר באגוד ובהעדר יכולת ליצור קשר עם היו"ר ובעקבות בקשת הנאמן לקבל הכרעה בעניין).

סמוך לאחר מכן ג'ף שוחח עם עומר בנושא ולאחר השיחה ביניהם עומר הנחה את הנאמן לשלוח את מבחנה הבדוק של לירון לחו"ל, זאת לאחר שכל הבחינות האחרות נשלחו כבר ומבלי ידיעתו של ארז.

ג'ף שיחק כאן משחק כפול בנגוד לכללי הוגנות ומנהל תקין, גרם להפרעה מהותית בעבודתו של ארז, גרם לסכסוך בין הנוגעים בדבר וערב בכך גם את עומר וחלק מחברי ההנהלה וכולם פעלו מעל ראשו של ארז ללא סמכות ובכך הקהו גם את אחריותו של ארז לנעשה.

סמוך לאחר היוודע תוצאות הבחינה, פנו חלק מהנכשלים לדן וזה ערער בשמם על התוצאות בפני האיגוד הבינלאומי, מבלי לידע על כך את יו"ר ועדת המבחן.



עבודת הנאמן

הנאמן עו"ד יוסי קרטה הומלץ לג'ף על ידי דן וארז.

לא הצלחתי לקבל מהנאמן את כתב המינוי ואת גבולות הגזרה ואחריותו מפאת חסיון משפטי והוא הפנה אותי לג'ף. בשלב זה לא פניתי לג'ף מסיבות של "פתרון בכותלי בית ספרינו". לדברי הנאמן, קיבל את הנחיותיו מבעוד מועד במייל מג'ף. את התורה שבעל פה, קיבל הן מדן, הן מארז והן מכל אחד מהאיגוד אתו שוחח אם לפני הבחינה ואם במהלכה. הנאמן ציין בפני כי הצטרף לנסיעה עם דן ולירון ביום הבחינה והם דנו על כך בדרך, ורק אז נודע לו דבר האישור לשיבה נפרדת של לירון.

לירון- האם היתה מוסמכת להבחן? האם נורמטיבי חדר נפרד? לטענתה היה מקובל כל השנים ואף במבחן הזה. מעולם לא היתה בדיקה של תנאי סף או עמידה במטלות האקדמיות כפי שקרה גם הפעם תמיד אפשרו לכל מי ששילם להבחן ובמידת הצורך להשלים אחר כך מטלות אקדמיות.

אחריות ההנהלה

ברגע שנטלו מארז את הסמכות ופעלו ללא ידיעתו, הוא אבד גם חלק גדול מאחריותו והאחריות עוברת כולה להנהלה וליו"ר.

סיכום ביניים- רצף של כשלים, יוזמות אישיות שמעיבות ומעכירות את התמונה, התנהלות שכונתית "איש הישר בעיניו יעשה", אי עמידה בכללי שקיפות והוגנות ויושרה, סטייה מכללי דוגמא אישית "נאה דורש נאה מקיים" ורמיסת ערכי המקצוע. מה יותר פשוט מזה שתלמיד יקבל אישור לגשת למבחן מהמוסד האקדמי לאחר שעמד בכל המטלות?

מי מוסמך לגשת למבחן

התקנון שלנו הוא תקנון ישן, אישרנו את התקנון החדש אך אין לו תוקף. ולכן עומד כאן מצד אחד תקנון ישן ומצד שני נוהגים ותקדימי עבר.

על פי התקנון כמעט כל אחד יכול להבחן. יש מטלות שמסתבר כי סדרן אינו חשוב על אף שהשכל הישר אומר שיש חשיבות לעמידה במטלות לשלביהן. האיגוד הבינלאומי והמקומי מעולם לא הקפידו על כך. ראה אישורו של ג'ף ללירון להגשה מאוחרת של עבודות וראה דוח מהמכללה על אי עמידה של עוד תלמידים במטלות הלימודיות וגם בתנאי סף ההשכלה.

לבחינה האחרונה נגשו 39 נבחנים, מהם לפחות 5 שטרם השלימו את חובותיהם האקדמיות ומהם שניים או שלושה שאינם עומדים בתנאי ההשכלה.

כך קרה גם במבחנים קודמים, עד כדי שנבחנים שעברו מבחן ניגשו רק אח"כ ללימודי רישיון וזה הוכר להם (שמות שמורים אצלי. ד.ז.). יש להתייחס בזירות לדו"חות המכללה שכן הם ערוכים ידנית ונתגלו בהם ליקויים ואי דיוקים ובכלל זה גם נוכחות בשיעורים שלא נבדקה לעולם, כולל הורדת רף המעבר של הבחינות הפנימיות (מ 65 ל 60).

כפי שנמסר לי על ידי דן ואחרים, בבחינות קודמות נבחנו אנשים בחדר נפרד או לא נבחנו בכלל וקבלו הסמכה על אף שלא הגישו כל מטלה לימודית. הנורמה הייתה שעובדי ומנהלי המכללה ומרציה יכולים להבחן בחדר נפרד תחת השגחה. בבחינה הקודמת ג'ף השגיח על נבחנים כאלה והבחינה התקיימה במשרדי האיגוד בהרצליה. עד כה לא שוחחתי עם גורמים אלו, אולם אני סבור שזו עבודתה של ההנהלה להמציא לי את המידע ולהתייחס אליו. יתכן כי בקרבנו יש בעלי תואר CFP שלא עמדו בכל החביות הנדרשות.



עבודתה של ועדת המבחן - היעדר פרטיכלים- הועדה לא הוציאה סיכומים משיבותיה או שיחותיה. שיטת הכנת השאלות ותלות באגוד הבינלאומי - הנחיות שמתקבלות מהאגוד בעניין שלילת שאלות ממאגר שאלות קיים, שלילת השאלות בוצעה על ידי אדם חיצוני, מר איזל בכר בתשלום, ספק אם הגדירו לו בכתב את תפקידו ואחריותו. השאלות ופתרונות כולל פתרון חקר המקרה הועברו במיילים בין ארז ודן וכותבי השאלות והאירוע וזה מעורר את התהייה, שיתכן שהמבחן היה פרוץ וניתן לגישה לפחות לסביבתם הקרובה של הנוגעים בדבר.

עבודת הבוחנים – כפי שנמסר לי, במבחנים מסוימים היה דמיון בין תשובות הנבחנים לבין פתרון בית ספר של חקר המקרה ברמה של ציטוטים ממש.

עבודתו של הנאמן- כאמור לעיל, קבל את הדרכתו מהאגוד הבינלאומי בכתב וקבל את דברי דן שיש אישור לבחינה נפרדת של לירון. ברור מקדים יתכן שהיה מייתר לפחות את הישיבה בנפרד ללא השגחה רציפה.

משחקו הכפול של ג'ף והנזק הגדול שנגרם- הזרוע הארוכה של האיגוד הבינלאומי והשימוש באישוריו של ג'ף כעלה תאנה לסטייה מהוראות נוהל המבחן, ללא שקיפות ושיתוף חברי הועדה, הם נושא לבחינת לויאליות וקולגיאיות בין חברי הועדה ובחינה מחודשת של הרכבה.

תלונותיהם של נבחנים- שני מקרים לדוגמא

1. אי יכולת לערער, כמקובל במכללות אחרות, ואי יכולת לקבל את רשימת הטעויות שנעשו בבחינה.
2. הכשלה מכוונת על ידי הטעיה בבחירת תשובה נכונה- כפי שנכתב אלי דן סייע בעזרה לנבחנים במהלך הבחינה ולמרות זאת אחד נכשל ואחר עבר את הבחינה. זו עילה גם לתביעה או לפחות פניה לתקשורת.
3. שיטת "פרוק לדפים" של חקר המקרה לצורך בדיקה והרכבתו והידוקו מחדש מעוררת חשש לכשל אפשרי בסיכום הציונים.

נושאים נוספים

חוסר הלימה בתוצאות המבחן בין האמריקאי לאירוע חקר מקרה
העדר נהלים ברורים לרבות נהלי אבטחה

המלצות

ראשית אני מציע כי ההנהלה כקולקטיב תיקח אחריות מלאה על ההתנהלות ועל התוצאה כולל הגדרות חדשות לגבי סמכויות חבריים.

שנית רצוי לקיים ישיבות עדכון בתדירות יותר גבוהה לעדכון שוטף.

כתיבת נוהל מקיף של ניהול המבחן ללא כל קשר לתקנון וללא תלות באיגוד הבינלאומי ובכלל זה הגדרת קהל היעד שיכול לשמש כמתכננים פיננסיים, תנאי סף ומי מוסמך לייצג את העמותה בפני גורמי חוץ.

החלטת הנהלה לגבי מבחנה של לירון לאור הספקות שהועלו לעיל ושקילת הקמת ועדת משמעת זמנית כפופה להנהלה עד שיאושר התקנון ותוקם ועדת אתיקה.

הקמת ועדת הסמכה בעלת סמכות ואחריות כולל מינוי גורם חיצוני בלתי תלוי לניהול תמהיל השאלות לא בדואר אלקטרוני.



דיון בהנהלה לגבי הזהות הארגונית שלנו- האם אנו סניף של האיגוד הבינלאומי או עמותה שכפופה לכללי ניהול סטטוטוריים.

שיחה נוקבת עם ג'ף לגבי התנהלותו וקביעת נוהל למניעת הישנות מקרים כאלה בעתיד.

בחינת משמעות החוב הכספי "החדש" לאיגוד הבינלאומי ומתן גילוי נאות בדוח הכספי של העמותה.

הגדרה ברורה למכללה מהם התנאים שתלמיד חייב לעמוד כדי להבחן כולל נוכחות בשיעורים, רף מעבר ועוד והנפקת מסמך אישור לכניסה לחדר הבחינה.

שמירה על הקניין הרוחני של האיגוד/מכללה- בכל מבחן או פרסום לציין שחל איסור להעתיקה וכדומה.

פעולת יחסי צבור להדיפת פה לאוזן שלילי או חשש לתביעה.

לקבל החלטה בדבר הוצאת דוח כתוב ותרגומו לאנגלית או להסתפק בפרטיכל.

הנני לרשותכם במתן כל הבהרה ככל שאדרש

ט.ל.ח

דוד זיו

רואה חשבון-מבקר פנים